

Caroline Callard, Élisabeth Crouzet-Pavan & Alain Tallon (dir.)

# La politique de l'histoire en Italie

Arts et pratiques du réemploi  
(xiv<sup>e</sup>-xvii<sup>e</sup> siècle)



En s'intéressant à la notion de réemploi si familière aux historiens d'art pour l'appliquer à l'histoire des concepts et des pratiques politiques dans l'Italie médiévale et moderne, ce livre place au cœur de la réflexion la façon dont l'histoire et les catégories temporelles furent gérées dans le champ politique. Comment, dans l'Italie médiévale et moderne, l'histoire fut-elle citée, réemployée dans le vocabulaire des institutions et de la pratique politique, sollicitée dans la théorie politique – qu'il s'agisse de la construction de l'image du prince ou de l'idéologie républicaine, utilisée pour représenter le monde d'ici-bas et ses événements dans les cycles peints aux murs des églises ou des palais ? Quelles formes diverses pouvaient prendre ces procédures de réemploi ? Quels étaient les objectifs poursuivis ? Quels sont les moments qui furent les plus propices à cette quête des références ? Quels pouvoirs choisirent de récupérer et de transformer les matériaux de l'histoire ?

Cette étude part à la rencontre de tous ces usages du passé avec l'espoir de saisir un peu de la culture des sociétés italiennes de la fin du Moyen Âge et du premier âge moderne, un peu de leurs expériences temporelles et de leurs rapports à l'histoire.

Légende : Domenico Ghirlandaio (1449-1494) et assistants, *Brutus, Mucius Scaevola et Camille*, Florence, Palazzo Vecchio (salle des Lys) © 2014. Photo Scala, Florence – avec l'aimable autorisation des Musei Civici Fiorentini

## LA POLITIQUE DE L'HISTOIRE EN ITALIE

collection dirigée par Dominique Barjot & Lucien Bély

Dernières parutions

- Les Préfets de Gambetta*  
Vincent Wright
- Le Prince et la République.*  
*Historiographie, pouvoirs et société*  
*dans la Florence des Médicis au XVII<sup>e</sup> siècle*  
Caroline Callard
- Histoire des familles, des démographies*  
*et des comportements.*  
*En hommage à Jean-Pierre Bardet*  
Jean-Pierre Poussou  
& Isabelle Robin-Romero (dir.)
- La Voirie bordelaise au XIX<sup>e</sup> siècle*  
Sylvain Schoonbaert
- Fortuna. Usages politiques*  
*d'une allégorie morale à la Renaissance*  
Florence Buttay-Jutier
- Au cœur de la parenté. Oncles et tantes*  
*dans la France des Lumières*  
Marion Trévisi
- Le Tabac en France de 1940 à nos jours.*  
*Histoire d'un marché*  
Éric Godeau
- 150 ans de génie civil,*  
*une histoire de centraliens*  
Dominique Barjot  
& Jacques Dureuil (dir.)
- Des paysans attachés à la terre ?*  
*Familles, marchés et patrimoines*  
*dans la région de Vernon (1750-1830)*  
Fabrice Boudjaaba
- La défense du travail national ?*  
*L'incidence du protectionnisme sur*  
*l'industrie en Europe (1870-1914)*  
Jean-Pierre Dormois
- L'Informatique en France de la seconde*  
*guerre mondiale au Plan Calcul.*  
*Émergence d'une science*  
Pierre-Éric Mounier-Kuhn
- In Nature We Trust.*  
*Les paysages anglais à l'ère industrielle*  
Charles-François Mathis
- L'Ingénieur entrepreneur.*  
*Les centraliens et l'industrie*  
Jean-Louis Bordes, Pascal Desabres,  
Annie Champion (dir.)
- La Guerre de Sept Ans en Nouvelle-France*  
Laurent Veysseyre & Bertrand Fonck (dir.)
- Représenter le Roi ou la Nation ?*  
*Les parlementaires dans la diplomatie*  
*anglaise (1660-1702)*  
Stéphane Jettot
- « *C'est moy que je peins* ». *Figures de soi*  
*à l'automne de la Renaissance*  
Marie-Clarté Lagrée
- La Faveur et la Gloire. Le maréchal de*  
*Bassompierre mémorialiste (1579-1646)*  
Mathieu Lemoine
- Les Maîtres du comptoir : Desgrand père*  
*& fils. Réseaux du négoce et révolutions*  
*commerciales (1720-1878)*  
Jean-François Klein
- Les Habsbourg et l'argent.*  
*De la Renaissance aux Lumières*  
Jean Bérenger
- Frontières religieuses*  
*dans le monde moderne*  
Francisco Bethencourt  
& Denis Crouzet (dir.)

Caroline Callard, Élisabeth Crouzet-Pavan  
& Alain Tallon (dir.)

# La politique de l'histoire en Italie

Arts et pratiques du réemploi  
(XIV<sup>e</sup>-XVII<sup>e</sup> siècle)

Ouvrage publié avec le concours de l'université Paris-Sorbonne

Les PUPS, désormais SUP, sont un service général  
de la faculté des Lettres de Sorbonne Université

ISBN version papier : 978-2-84050-909-7

© Presses de l'université Paris-Sorbonne, 2014

version numérique : © Sorbonne Université Presses, 2025

ISBN de ce PDF : 979-10-231-4784-1

Mise en page Emmanuel Marc DUBOIS, Issigeac  
d'après le graphisme de Patrick VAN DIEREN

SUP

Maison de la Recherche

Sorbonne Université

28, rue Serpente

75006 Paris

tél. : (33)(0)1 53 10 57 60

[sup@sorbonne-universite.fr](mailto:sup@sorbonne-universite.fr)

<https://sup.sorbonne-universite.fr>

Le nouveau n'est pas dans ce qui est dit,  
mais dans l'événement de son retour.  
Michel Foucault, *L'Ordre du discours*



QUATRIÈME PARTIE

**Pesanteur des mots,  
dynamisme des structures**



CULTURA DELLA VENDETTA E PRATICHE  
DI RESISTENZA NELLO STATO TERRITORIALE:  
OSSERVAZIONI SULL'ARISTOCRAZIA SIGNORILE LOMBARDA  
(XV SECOLO)

*Marco Gentile*

LA NOBILTÀ OBBLIGA

Nel vocabolario delle istituzioni indoeuropee di Émile Benveniste, il settimo saggio della sezione sull'economia è dedicato alla nozione di ospitalità. In quel lavoro, l'insigne linguista constatava che in latino la nozione di «ospite» viene espressa dal termine *hospes*, derivante da un antico composto *\*hosti-pet-s*: è evidente la parentela con *hostis*, che in latino classico acquista, come è noto, il senso di «nemico». Come spiegare una tale divergenza di significati a partire dalla medesima radice? Il paradosso è solo apparente, perché, come mostra Benveniste, la nozione primitiva significata da *hostis* è quella dell'uguaglianza per compenso: *hostis*, in sostanza, è originariamente «colui che è in relazione di compenso»; in altri termini, colui che compensa il dono con un contro-dono<sup>1</sup>. La relazione fra le sfere semantiche dell'inimicizia e dell'ospitalità aiuta a comprendere in che senso la vendetta di sangue e il sistema che la ricomprende (ovverosia la faida, come si tende a dire nell'uso storiografico comune) sia una delle forme dello scambio per eccellenza: uno scambio che, tipicamente, obbliga nel tempo i contraenti. Non si tratta, beninteso, di una scoperta particolarmente originale: una lettura maussiana della vendetta come specchio dove la relazione di offesa e contro-offesa rovescia la relazione di dono e contro-dono è stata già data circa trent'anni fa da Raymond Verdier e successivamente da altri<sup>2</sup>.

1 Émile Benveniste, *Il vocabolario delle istituzioni indoeuropee*, vol. I, *Economia, parentela, società*, Torino, Einaudi, 1976, p. 41-64 (trad. it. di *Le Vocabulaire des institutions indo-européennes*, vol. I, *Économie, parenté, société*, Paris, Les Éditions de Minuit, 1969). Accenna al problema anche William Ian Miller, «Threat», in Belle S. Tuten and Tracey L. Billado (dir.), *Feud, violence and Practice. Essays in Medieval Studies in Honor of Stephen D. White*, Farnham, Ashgate, 2010, p. 9-27 (p. 12-13).

2 Raymond Verdier, «Le système vindicatoire», in *id.* (dir.), *La Vengeance. Études d'ethnologie, d'histoire et de philosophie*, vol. I, *Vengeance et pouvoir dans quelques sociétés extra-*

Per quanto riguarda il contesto spaziale e temporale che costituisce l'oggetto di queste note, cioè l'area lombarda e padana tra la fine del Medioevo e l'inizio dell'Età moderna, ciò che mi preme sottolineare con forza è che il linguaggio della vendetta e dell'inimicizia, a diversi livelli sociali e politici, viene utilizzato per invocare degli obblighi: serve per ricordare a qualcuno i suoi obblighi, e serve anche per dire a un terzo: «io *ho dovuto* agire in questo modo perché ho degli obblighi», oppure: «io *non posso* fare questo perché ho degli obblighi». Questi obblighi, normalmente, sono verso un gruppo, il che sul lungo periodo contribuisce a spiegare la recessione – se non proprio della pratica – del linguaggio della vendetta come codice diffuso: a patto naturalmente di essere d'accordo che, grosso modo, uno dei tratti della modernità occidentale è la perdita di terreno dei gruppi rispetto all'individuo<sup>3</sup>.

288

Nella Lombardia del quindicesimo secolo la vendetta è ancora considerata una giustificazione forte per un comportamento: si tratta di un obbligo vincolante. In questo senso, il ricorso da parte degli attori al linguaggio della vendetta e alla sua rappresentazione, in determinate circostanze, può assumere un significato politico di un certo rilievo. Qualora, beninteso, gli attori dispongano delle risorse necessarie: perché questo modo di gestione del conflitto è molto oneroso, soprattutto dal punto di vista della disponibilità di una rete di relazioni ampia; e anche perché ormai la legislazione (gli statuti cittadini, i decreti principeschi) non legittima più la pratica della vendetta di sangue come invece accadeva in età comunale; vendicarsi, quindi, nel caso del singolo o di una parentela politicamente ed economicamente debole, implica (e implicherà sempre più) mettere in conto la reazione dell'apparato repressivo del potere pubblico oltre a quella degli avversari<sup>4</sup>. Di fatto, nella Lombardia

---

*occidentales*, Paris, Cujas, 1980, p. 11-42; sul tema mi limito a ricordare il recente Mark Anspach, *A buon rendere. La reciprocità nella vendetta, nel dono e nel mercato*, Torino, Bollati Boringhieri, 2007, in particolare alle p. 13-27 (trad. it. di *À charge de revanche. Figures élémentaires de la réciprocité*, Paris, Éditions du Seuil, 2002). In generale, sul tema vendetta/memoria si v. ora William I Miller, *Occhio per occhio*, Torino, UTET, 2008, p. 125-148 (trad. it. di *Eye for an Eye*, Cambridge, Cambridge University Press, 2006).

3 In generale si v. Norbert Rouland, *Antropologia giuridica*, Milano, Giuffrè, 1992, p. 314-318 (trad. it. di *Anthropologie juridique*, Paris, PUF, 1988); un curioso caso di lunghissima durata (la faida tra i Tournemire e gli Anjony, vecchia di oltre cinquecento anni ed ora combattuta nel cyberspazio di internet) è segnalato da Stuart Carroll, «Vengeance, Kinship Solidarity and Affinity in Late-Medieval and Early Modern France», in D. Bates *et alii* (dir.), *Liens personnels, réseaux, solidarités en France et dans les îles Britanniques (XI<sup>e</sup>-XX<sup>e</sup> siècle)*, Paris, Publications de la Sorbonne, 2006, p. 73-86.

4 Anche solo per l'Italia comunale e basso-medievale la bibliografia sul tema è molto cresciuta. Si v. ora il recentissimo Andrea Zorzi (dir.), *Conflitti, paci e vendette nell'Italia comunale*, Firenze, Firenze University Press, 2009, in particolare la densa introduzione del curatore, p. 7-41; e si v. *id.*, «La cultura della vendetta nel conflitto politico di età comunale», in A. Zorzi e Roberto Delle Donne (dir.), *Le storie e la memoria. In onore di Arnold Esch*, Firenze, Firenze University Press, 2002, p. 135-170.

quattrocentesca, la pratica della vendetta di sangue è molto diffusa a tutti i livelli sociali, ma non è una pratica pervasiva – almeno a giudicare dalle fonti a disposizione, che non sono praticamente mai fonti giudiziarie, le quali sono andate quasi interamente perdute e disperse. Colpisce la scarsa visibilità degli elementi rituali nell'esecuzione delle vendette: la simmetria tipica della faida, la scelta dello stesso giorno e dello stesso luogo dell'offesa subita, le mutilazioni inflitte al cadavere, sono elementi rari, che in genere vengono messi in scena in una dimensione collettiva e pubblica, e che quando sono presenti sono la spia della forte valenza politica del gesto; ad esempio, se c'è bisogno di ammazzare il governatore di una città evitando, al contempo, la punizione per *crimen laesae maiestatis*<sup>5</sup>. In un contesto come quello lombardo quattrocentesco, nel quale la rivendicazione esplicita del diritto/dovere di compiere la vendetta e la rappresentazione dei fatti in termini di faida anche nel racconto non sono alla portata di chiunque, la cultura della vendetta è prevalentemente patrimonio dei lignaggi dell'aristocrazia territoriale. Il lessico e le pratiche emergono in situazioni variabili e non sempre con le medesime finalità nel rapporto con i poteri di livello superiore. Nelle pagine che seguono farò tre esempi, che mi sembrano significativi da diversi punti di vista.

#### RESISTERE AL SISTEMA

Il primo esempio riguarda in realtà un caso fuori dal comune: un caso che però illustra come l'uso molto preciso e accurato del lessico della vendetta, a metà del Quattrocento, sia considerato appropriato da parte di una famiglia signorile per definire le proprie relazioni con il sistema degli stati italiani; e come la vendetta, ancora a questa altezza cronologica, rimanga evidentemente una categoria dotata di una certa forza. Nel settembre del 1455 Giberto da Correggio, capitano dell'esercito della Repubblica di Siena, fu accusato di tradimento dal governo senese e ucciso senza processo e in maniera particolarmente brutale nel Palazzo Pubblico: il corpo, defenestrato, rimase appeso a un ferro murato nella facciata e quando cadde a terra venne fatto oggetto di ludibrio e di scempio<sup>6</sup>. Poco tempo dopo il fattaccio i fratelli dell'ucciso, Manfredo e Antonio, scrissero una lettera al duca di Milano Francesco Sforza, con il quale avevano un rapporto conflittuale e ambiguo. I Correggio, infatti, erano feudatari dello Sforza per

5 Su questi aspetti si v. Marco Gentile, «La vendetta di sangue come rituale. Qualche osservazione sulla Lombardia fra Quattro e Cinquecento», in Francesco Salvestrini, Gian Maria Varanini e Anna Zangarini (dir.), *La morte e i suoi riti in Italia tra Medioevo e prima Età moderna*, Firenze, Firenze University Press, 2007, p. 209-241.

6 Giuseppe Pardi, «Il processo postumo a Giberto da Correggio», *Bullettino senese di storia patria*, 8, 1901, p. 274-309.

Brescello, importante località sul medio corso del fiume Po; ma in quanto conti di Correggio erano feudatari imperiali e aderenti e raccomandati degli Este, e l'autonomia dei loro dominî era stata riconosciuta dalla pace di Lodi e dal trattato della Lega Italica: tra l'altro, fino alla conclusione della pace di Lodi, i Correggio avevano combattuto al servizio della Repubblica di Venezia contro lo stesso Francesco Sforza. Avuta notizia dell'uccisione di Giberto, Manfredo e Antonio da Correggio scrissero dunque al duca di Milano chiedendogli di «consigliarne, aiutarne e favorirne a la vendeta» contro la Repubblica di Siena: in cambio, se prima erano stati «servitori et affectionatissimi» del duca, promettevano di diventarne «schiavi et fidelissimi». Sono espressioni forti, e assolutamente inusuali, in questi anni, nelle relazioni tra l'aristocrazia territoriale lombarda e i duchi di Milano<sup>7</sup>. La schiavitù e la fedeltà allo Sforza parevano ai fratelli da Correggio il giusto corrispettivo della «vendeta [...] de tanta iniquitate et crudeltate che serìa stata tropo al Gran Turcho»; né mancavano di cercare di richiamare il duca a un obbligo, asserendo che la vendetta di Giberto spettava «non mancho alla Vostra Celsitudine che a nuy»<sup>8</sup>. Non contenti, Manfredo e Antonio, due giorni dopo, scrissero anche a papa Callisto III per denunciare l'atrocità commessa dai senesi, determinati «a cercharne per ogni via vendeta contra quella vulgaya». Lo stato senese, per gli aristocratici da Correggio, non è una Repubblica ma una *vulgaya*, termine fortemente dispregiativo che sostituisce al popolo un volgo che agisce «fuori d'ogni humanitate et ragione». Anche in questo caso chiedono aiuto, consiglio e favore, ma con un'ulteriore e significativa precisazione. Secondo i Correggio, infatti, i senesi, essendosi macchiati di una tale enormità, hanno «contrafacto universalmente a tutta la Liga», cioè alla Lega italiana; e sono quindi da considerarsi «fuori de la pace et de la Liga». Persuasi di poter contare sulla «adherentia» del Re di Napoli, del duca di Milano e della Repubblica di Venezia, i Correggio ritenevano che «ogni Signore et Signoria et zentilhomini se doveriano muovere contra quisti senexi nequissimi homini»; se dunque il papa avesse inteso dire che i Correggio cercavano di fare vendetta com'era loro dovere («ne cerchamo vendetta como debiamo»), non si sarebbe dovuto meravigliare, ed anzi avrebbe dovuto offrire un sostegno concreto («brazzo e spalle») «per punitione de tali e tanti malefactori»<sup>9</sup>. Non è nota la reazione delle «potenze grosse» d'Italia rispetto alle rivendicazioni dei Correggio, ma la vendetta, a quanto pare, arrivò: a distanza di qualche mese, Manfredo catturò presso Rubiera un ambasciatore senese in viaggio verso

7 Letizia Arcangeli, «Piccoli signori lombardi e potenze grosse», in Andrea Gamberini e Giuseppe Petralia (dir.), *Linguaggi politici nell'Italia del Rinascimento*, Roma, Viella, 2007, p. 409-443.

8 Archivio di Stato di Milano, Sforzesco, Potenze Estere, cartella n° 406, 1455 settembre 15, Correggio.

9 *Ibid.*, 1455 settembre 17, Correggio.

Milano, e lo fece uccidere fra atroci tormenti; la testa dello sventurato fu esposta a lungo in un angolo del Palazzo del Podestà di Correggio, infilzata su un ferro che sarebbe stato rimosso soltanto nel 1727<sup>10</sup>. Siamo ben lontani, tra parentesi, dalle prescrizioni dei giuristi in materia di diritto di rappresaglia<sup>11</sup>; ma ciò che conta, ai fini del nostro discorso, è che dal punto di vista dei Correggio risulti ancora appropriato rappresentare le relazioni interstatali in termini di vendetta, in una prospettiva secondo la quale il comportamento scomposto della *vulgaya* non può non produrre la reazione dei *gentiluomini*<sup>12</sup>. In termini radicali, il linguaggio scelto dai Correggio, nel momento stesso in cui chiama in causa un sistema politico che ormai tende ad autorappresentarsi come un insieme di entità territorializzate, lo nega implicitamente, attribuendo valore vincolante a una categoria come la vendetta, che nella pratica (almeno nell'Italia del basso Medioevo, che non è la Germania) definisce in genere rapporti conflittuali tra soggetti non territoriali. Fatta la tara alla consapevolezza di Manfredo e Antonio da Correggio, il loro modo di agire è una maniera di resistere a un mondo che cambia, o – se si vuole – al «dinamismo delle strutture» evocato nelle linee guida del presente convegno.

#### PRATICHE, SIMBOLI, MEMORIA

Come ho detto, la faida dei Correggio contro la Repubblica di Siena costituisce un caso atipico. Molto tipico, invece, è il ricorso al lessico della vendetta da parte dei casati dell'aristocrazia territoriale quando descrivono le proprie relazioni conflittuali con altri lignaggi. I Rossi, uno tra i maggiori casati aristocratici del parmense, nel rapporto coi duchi di Milano e con le potenze statali descrivono sistematicamente in termini di vendetta e di faida i loro conflitti con casati come i Fieschi, i Terzi e i Pallavicini. Per convenzione, nella storiografia italiana il termine germanico «faida» traduce un concetto che in genere nelle fonti coeve è definito come «inimicizia», spesso corroborata dall'aggettivo «capitale» (o dalla più rara variante «cordiale») <sup>13</sup>. Il termine *inimicitia* non denota soltanto lo

10 Riccardo Finzi, *Correggio nella storia e nei suoi figli*, Reggio Emilia, AGE, 1968, p. 65.

11 Giovanni da Legnano, ad esempio, il quale nel trattato *De Bello* nega che si possa esercitare il diritto di rappresaglia (che, beninteso, è altra cosa rispetto alla vendetta) sugli ambasciatori: Giovanni da Legnano, *Tractatus de bello, de represaliis et de duello*, ed. Thomas Erskine Holland, Washington, Oxford University Press, 1917, p. 165.

12 Sul senso specifico del termine «gentiluomini» come identificativo dell'aristocrazia territoriale si v. Letizia Arcangeli, *Gentiluomini di Lombardia. Ricerche sull'aristocrazia padana nel Rinascimento*, Milano, Unicopli, 2003, p. IX-XXXIV.

13 Il termine «faida» nel contesto italiano è rarissimo, per non dire introvabile. Non è questa la sede per esaminare la distinzione (che può darsi a livelli diversi) tra «vendetta» e «faida»: sui problemi di definizione si vedano almeno Marco Bellabarba, *La giustizia ai confini. Il principato vescovile di Trento agli inizi dell'Età moderna*, Bologna, Il Mulino, 1996, p. 18-33; Andrea Zorzi, «Fracta est civitas magna in tres partes». Conflitto e costituzione nell'Italia

stato di ostilità potenziale che precede l'atto violento, ma anche la durata nel tempo di un rapporto conflittuale tra singoli o tra gruppi. Lo spettro delle accezioni possibili, quindi, è piuttosto ampio<sup>14</sup>. L'espressione si applica, per esempio, alla guerra guerreggiata fra i Rossi e i Fieschi, che per tutto il primo quarto del quindicesimo secolo si contendono il controllo dei passi e di borghi come Pontremoli sull'Appennino ligure-parmense, con tanto di assedi e di battaglie combattute tra eserciti di centinaia di uomini<sup>15</sup>. Nel 1424 il duca di Milano Filippo Maria Visconti chiese a Pietro Rossi di contribuire alle spese per il matrimonio di una figlia di Luca Fieschi con suo nipote, Giacomo Visconti. Pietro rifiutò, facendo presente al duca che il padre della sposa lo aveva combattuto «*non solum hostiliter, sed capitaliter, contra omne jus et equum*»; catturatolo in battaglia, lo aveva imprigionato e liberato solo dietro pagamento di un cospicuo riscatto («*meque in carceribus inhumaniter detinuit et a me redemptionem extorsit, ultra utensilia et bona mobilia que a me habuit valoris decem milium florenorum auri*»), e ne aveva approfittato per impadronirsi di un suo castello («*quoddam castrum meum de proprio patrimonio, quod nec ipse pater nec denuo eius filius numquam restituere voluerunt et in presentibus per eiusque filium Antonium occupatur, propter que nulla benivolentia, imo potius inimicitia est inter domum illam et me*»)<sup>16</sup>. Qui *inimicitia* non è termine generico, ma tecnico, così come gli avverbi *hostiliter* e *capitaliter*: e il ricorso al linguaggio della vendetta segnala un obbligo irrevocabile, rispetto al quale l'obbedienza al principe territoriale passa inevitabilmente in secondo piano.

La morte di Otto Terzi, ex condottiero di Gian Galeazzo Visconti che nel periodo d'incertezza seguito alla morte di quest'ultimo (1402) si era insignorito di Reggio e di Parma, e che fu ucciso a tradimento nel 1409 su commissione del marchese di Ferrara Niccolò III d'Este, è molto famosa. L'esecutore materiale dell'omicidio fu il padre del futuro duca di Milano Francesco Sforza, che aveva un vecchio conto in sospeso con Otto: ma la soluzione violenta all'inimicizia privata fra i due fu incentivata dagli interessi di numerose forze politiche, si trattasse di principi (Giovanni Maria Visconti, Niccolò d'Este) signori cittadini (Gian Francesco Gonzaga, Cabrino Fondulo, Pandolfo Malatesta) o signori territoriali (Correggio, Rossi, Lupi, Pallavicini). I cronisti hanno

comunale», *Scienza & Politica*, 39, 2008, p. 61-87; *id.*, «La cultura della vendetta», cit.; Stuart Carroll, *Blood and Violence in Early Modern France*, Oxford, Oxford University Press, 2006, p. 1-25; Jeppe Büchert Netterstrøm, «Introduction. The Study of Feud in Medieval and Early Modern History», in J. P. Netterstrøm e B. Poulsen (dir.), *Feud in Early Modern Europe*, Aarhus, Aarhus University Press, 2007, p. 6-67.

14 Si v. ad es. Michele Surdi, *Faida, contratto, patto. Studi sulla capacità costituente*, Torino, Giappichelli, 2001, p. 23.

15 Marco Gentile, *Terra e poteri. Parma e il Parmense nel ducato visconteo all'inizio del Quattrocento*, Milano, Unicopli, 2001, p. 176-181.

16 *Ibid.*, p. 162.

farcito l'episodio con abbondanti dettagli granguignoleschi, comprendenti cannibalismo, cuore mangiato, frattaglie fritte in padella, corpo smembrato e distribuito tra diversi aventi diritto<sup>17</sup>. Secondo una tradizione che dipende esclusivamente da fonti narrative, il pezzo più pregiato, cioè la testa di Otto, fu recapitato ai suoi nemici capitali per eccellenza, ovvero i Rossi, che dalla travolgente espansione territoriale del Terzi nell'Emilia occidentale erano stati particolarmente danneggiati<sup>18</sup>; il macabro trofeo fu impalato sugli spalti del castello di Felino, sede del capo del casato<sup>19</sup>. Se dalle cronache passiamo a esaminare fonti pur sempre narrative ma di natura diversa, come le suppliche e i carteggi, possiamo notare che per tutto il Quattrocento, ogniqualevolta i Rossi fanno riferimento al conflitto con i Terzi – che si tratti di legittimare di fronte ai duchi di Milano certe modalità non proprio ortodosse della loro espansione territoriale nel Parmense, o che si voglia ricordare agli Sforza una sorta di patto di sangue che li vincola alla difesa loro e della loro fazione di Parma – ricorrono sistematicamente al lessico della vendetta e della faida. Nel 1477 Pietro Maria Rossi, in una lettera in cui informava il governo ducale delle violenze inflitte ai propri seguaci parmensi dalle fazioni alleate dei Pallavicini, dei Sanvitale e dei Correggio, concludeva «havisando Vostra Signoria quisti tali sono veri terzeschi che fano vendeta de domino Otto Terzo, qualle fu decapitato per le mane de Sforza patre de la bona memoria del duca Francesco»<sup>20</sup>. Nel contesto politico degli anni Settanta questa frase è apparentemente inconsulta, tanto più che i Terzi erano da vari decenni declassati a nucleo politico e territoriale d'importanza trascurabile: in realtà, si tratta di una maniera sintetica ed efficace per ricordare agli Sforza il loro legame verso i Rossi. Pietro Maria Rossi, in sostanza, vuole dire a Gian Galeazzo Maria Sforza: tuo bisnonno Muzio Attendolo ha tolto di mezzo il nostro nemico capitale Otto Terzi; trent'anni fa grazie alla mia influenza e ai miei seguaci la città di Parma si è data a tuo nonno Francesco: ne consegue che tu e la tua casata avete degli obblighi verso la mia casata e i suoi amici, che si trovano in pericolo. Per i Rossi, la faida coi Terzi resta uno dei motivi centrali del modo di raccontare e di raccontare a se stessi la propria storia, anche quando i Terzi nel panorama dei poteri signorili parmensi sono diventati un fattore pressoché insignificante. Nel 1464, nel testamento in cui aveva diseredato il figlio Giacomo, reo tra l'altro di essersi preso come

17 Trevor Dean, «Marriage and Mutilation: *Vendetta* in Late Medieval Italy», *Past & Present*, n° 157, 1997, p. 3-36 (p. 23); Andrea Gamberini, *Oltre le città. Assetti territoriali e culture aristocratiche nella Lombardia del tardo Medioevo*, Roma, Viella, 2009, p. 144-145.

18 Sul conflitto tra i Rossi e Ottobuono Terzi si v. Marco Gentile, «La formazione del dominio dei Rossi tra XIV e XV secolo», in Marco Gentile e Letizia Arcangeli (dir.), *Le signorie dei Rossi di Parma tra XIV e XV secolo*, Firenze, Firenze University Press, 2007, p. 42-45.

19 Marco Gentile, «La vendetta di sangue come rituale...», cit., p. 237-238.

20 Archivio di Stato di Milano, Comuni, cartella n° 64, supplica non datata [ma 1477].

concubina una Terzi appartenente a un ramo secondario del lignaggio, Pietro Maria Rossi aveva ritenuto necessario puntualizzare che

*iam uno anno, duobus, decem, viginti, triginta, quadraginta, quinquaginta, sexaginta et ultra elapsis vel ut constiterit homines et persone de domo et casata illorum de Terciis fuerunt et sunt inimici et inimice capitales omnibus de domo et casata illorum de Rubeis et omnibus hominibus et personis de eorum squadra et sequella; et quod alias quondam dominus Otto de Terciis gueram publicam et capitaliter fecit quondam magnifico militi domino Petro de Rubeis olim genitori magnifici domini Petrimarie [...] illos de Rubeis interficiendo et interfici faciendo*<sup>21</sup>.

294

In generale, credo si possa dire che nelle pratiche riconducibili al sistema vendicatorio in cui è coinvolta l'aristocrazia territoriale, l'enfasi posta sulla simmetria e sulla forma, e su elementi lessicali o rituali (veri o presunti), risponda ad esigenze di legittimazione politica; e non a caso proprio nelle costellazioni vendicatorie aristocratiche emerge più vivida (anche a dispetto della distanza nel tempo) la tendenza della vendetta a farsi racconto, la sua predisposizione a fornire una struttura narrativa su cui costruire la memoria del casato<sup>22</sup>.

#### NARRAZIONE E IDENTITÀ

Ma la faida più importante per i Rossi, o se non altro la più lunga, è quella che li oppone ai Pallavicini almeno dal tardo Trecento alla prima metà del Cinquecento. Le origini dell'inimicizia capitale fra i due casati si trovano nei tipici rapporti di cattivo vicinato fra poteri signorili, in particolare per un conflitto su alcuni beni fondiari nella bassa pianura in riva al Po, dove agli aspetti patrimoniali in senso stretto si sommano problemi connessi all'esercizio di poteri giurisdizionali. Nei primi decenni del Quattrocento, la rivalità tra i Rossi e i Pallavicini diviene un elemento stabile della configurazione politica del Parmense e di Parma, dove i primi sono ormai i capi della locale parte guelfa, e i secondi sono per antica tradizione i capi della parte ghibellina. In questo caso, le logiche della faida si intrecciano inestricabilmente a quelle del conflitto di fazione: in sintesi, il conflitto tra i Rossi e i Pallavicini costituisce da molti punti di vista il *leitmotiv* della storia politica di questa provincia per tutto il xv secolo<sup>23</sup>, e avrà l'ultima grande esplosione durante le guerre d'Italia ai primi

<sup>21</sup> Biblioteca Palatina di Parma, Fondo Casapini, cassetta n° 28, fasc. n° 12, 14 gennaio 1464, Parma.

<sup>22</sup> Edward Muir, *Mad Blood Stirring. Vendetta & Factions in Friuli during the Renaissance*, Baltimore/London, Johns Hopkins University Press, 1993; M. Bellabarba, *La giustizia ai confini*, *op. cit.*, p. 34-47.

<sup>23</sup> M. Gentile, *Terra e poteri*, *op. cit.*, *passim*.

del Cinquecento<sup>24</sup>. Intorno alla metà del Quattrocento il casato dei Rossi sembrava prevalere nella contesa, anche perché gli eredi del ramo principale dei Pallavicini, in discordia tra loro, erano stati costretti ad accettare la ridefinizione dei rapporti con i duchi di Milano in termini di soggezione vassallatica e il frazionamento dell'ampio dominio territoriale di famiglia<sup>25</sup>. Ma dopo il colpo di stato del 1479 che portò al potere Ludovico il Moro, il rovesciamento degli equilibri alla corte di Milano proiettò i fratelli Pallavicini – molto vicini al nuovo principe – nelle stanze del potere, mentre Pietro Maria Rossi, legato a filo doppio al partito perdente, si ritrovò in mano carte pessime da giocare nel rapporto con il centro. Il ribaltamento a corte non tardò a produrre effetti in periferia, dove la giustizia ducale cominciò a dare sistematicamente ragione ai Pallavicini nelle cause che li opponevano ai Rossi, finché, dopo un lungo stillicidio di pronunciamenti sfavorevoli, Pietro Maria Rossi si rifiutò di obbedire alle ingiunzioni provenienti da Milano. Nell'inverno del 1482 l'esercito sforzesco mosse guerra a Pietro Maria Rossi, che nel frattempo aveva cercato e trovato la protezione della Repubblica di Venezia: solo dopo una durissima lotta, protrattasi per più di un anno, le truppe ducali riuscirono a venire a capo dell'accanita resistenza opposta dai Rossi e dai loro sudditi<sup>26</sup>. Dall'inizio del conflitto, ovviamente, Ludovico il Moro considerò Pietro Maria Rossi un ribelle; Pietro Maria Rossi, da parte sua, vedeva le cose molto diversamente. Il 2 agosto 1482 il marchese di Monferrato, comandante delle truppe sforzesche, mandò un cancelliere a Pietro Maria Rossi per convincerlo a ritirarsi dall'aderenza a Venezia e a trattare la pace con lo stato di Milano. Pietro Maria rispose al marchese che non poteva mancare di parola ai veneziani, e aggiunse «*quod potius volebat statum suum perdere, mendicare et per aliena tecta proficisci, quam se Pallavicinis submittere, qui totius huius discensionis causa erant*»; inoltre, mandò a dire al Marchese «*quod hortaretur statum Mediolani ad se de medio inter eum et Pallavicinos levandum, quoniam statui Mediolani non noceret, nisi si et quatenus lacessitus ad hoc artaretur*»<sup>27</sup>.

- 24 Letizia Arcangeli, «Principi, *homines* e “partesani” nel ritorno dei Rossi», in L. Arcangeli e Marco Gentile (dir.), *Le signorie dei Rossi...*, op. cit., p. 231-306; sugli sviluppi cinquecenteschi molte informazioni in Francesco Luigi Campari, *Un castello parmigiano attraverso i secoli: Pallavicini, Rossi e Rangoni* [1910], Parma, Battei, 2010.
- 25 Sulle opportunità di potere paradossalmente aperte ai Pallavicini dalla perdita dell'autonomia si v. però Letizia Arcangeli, «Un lignaggio padano tra autonomia signorile e corte principesca: i Pallavicini», in M. Gentile e P. Savy (dir.), *Noblesse et États princiers en Italie et en France au X<sup>e</sup> siècle*, Rome, École française de Rome, 2009, p. 29-100.
- 26 Sulla cosiddetta «Guerra dei Rossi» si v. ora L. Arcangeli, «Principi, *homines* e “partesani” nel ristorno dei Rossi», cit., p. 231-256.
- 27 *Cronica gestorum in partibus Lombardie et reliquis Italie*, ed. Giuliano Bonazzi, Città di Castello, Lapi, 1904-1910, p. 113.

Una delle fonti principali per la storia di Parma del tardo Quattrocento è l'anonima *Cronica gestorum in partibus Lombardie et reliquis Italie*, verosimilmente scritta da un cancelliere di Pietro Maria Rossi: dal confronto con le lettere del carteggio sforzesco, del quale in alcuni casi la cronaca pare una parafrasi, traggo buone ragioni per ritenere che essa rifletta fedelmente l'interpretazione che dei fatti dava lo stesso Pietro Maria. Fin dalle prime pagine, il cronista adotta il conflitto tra i Rossi e Pallavicini come chiave di lettura complessiva della vicenda politica di Parma, che naturalmente è molto più complessa e vede più nuclei di potere come protagonisti; in particolare, l'Anonimo tende a ridurre l'iniziativa politica dei Pallavicini a una «vindicta iniusta»<sup>28</sup>, e in generale ad osservare tutti gli episodi di conflittualità attraverso il prisma della vendetta, a cominciare dalla congiura che porta all'uccisione del duca di Milano Galeazzo Maria Sforza, con la quale si apre la narrazione. È notevole tra l'altro che nel 1487 il parmigiano Giacomo Caviceo, multiforme figura di chierico, romanziere e giurista, e ritenuto da Ludovico Antonio Muratori l'autore della cronaca, che aveva seguito in esilio il figlio prediletto di Pietro Maria Rossi, Guido, il quale combatteva al soldo di Venezia contro l'Arciduca Sigismondo d'Asburgo, scrivesse un libello in cui accusava quest'ultimo di aver mosso guerra alla Repubblica di San Marco contro il diritto. Marco Bellabarba ha parlato, a questo proposito, di una contingente mutazione della «dialettica di sfida e di risposta», che può abbandonare temporaneamente «il campo dei sentimenti generatori delle vendette familiari» per divenire criterio atto a stabilire i fondamenti giuridici di un conflitto tra Stati: in questo senso, le argomentazioni del Caviceo contro gli Asburgo costituirebbero uno «slittamento dalla sfera del privato a quella del pubblico»<sup>29</sup>. Che il Caviceo e l'Anonimo siano o meno la stessa persona (ma è fortemente improbabile), si potrebbe, a proposito della *Cronica gestorum* e dell'adozione della vendetta come chiave di lettura complessiva delle vicende parmensi (e non solo), rovesciare il concetto in uno slittamento dalla sfera del pubblico a quella del privato, sempre che sia possibile distinguerle nettamente: ciò dipende dalle esigenze della narrazione, e in buona parte anche dal contesto politico. È un'ovvietà che sappiamo bene: il modo in cui gli attori si vedono e si autorappresentano è molto importante, ma non è tutto. Quando un

28 «Causa tanti mali fuerunt Pallavicini, inimici ab antiquo squadre Rubee, qui gubernationem ducis parvi habebant, et videbatur eis ob differentias et rixas veteres inter eos et Rubeos, nunc vindictam licet iniustam summere» (*ibid.*, p. 112). Sarà bene precisarlo: anche in questo caso il discorso dei giuristi, condizionato da modelli culturali di matrice urbana e funzionale alla rivendicazione dell'esercizio della violenza pubblica legittima a beneficio di soggetti determinati (poteri universali, principi e città-stato), non è di grande aiuto; in Giovanni da Legnano, ad esempio, il concetto di *bellum particulare* non definisce «le guerre aristocratiche (di cui non si occupa), bensì la *legittima difesa*, le *rappresaglie* e soprattutto il *duello*», come nota A. Gamberini, *Oltre le città*, *op. cit.*, p. 111.

29 M. Bellabarba, *La giustizia ai confini*, *op. cit.*, p. 40-41.

conflitto ci viene descritto in termini di vendetta e di faida occorre sempre guardarsi dal fascino molto forte di un racconto che ha il vantaggio decisivo della continuità rispetto ai frammenti sparsi che di solito ci tocca mettere insieme. Secondo l'Anonimo, alla fine del Quattrocento i Pallavicini, «*inimici ab antiquo*» dei Rossi, avevano approfittato della loro posizione dominante a corte per «*summere vindictam licet iniustam*» delle «*differentias et rixas veteres inter eos et Rubeos*»<sup>30</sup>. Sotto la penna di altri narratori più o meno coevi, tale *antiquitas* poteva affacciarsi su inverosimili abissi cronologici: «al tempo dello 'mperadore Federigo Barbarossa fu innella città di Parma du' sette, l'una quelli de' Rossi e l'altra di Palavigini», scriveva nel secondo decennio del Quattrocento il lucchese Giovanni Sercambi<sup>31</sup>. Per Pietro Cirneo, autore verso la fine del secolo di una storia della guerra di Ferrara, la rivalità tra i due casati si perdeva addirittura nella notte dei tempi: «*Rubei enim et Palavicini semper inter se fuerunt inimici*»<sup>32</sup>. Quel che è certo è che la vendetta si presta molto bene ad evocare o a costruire un percorso di lungo periodo: l'*antiquitas* legittima, e nel caso di soggetti politicamente rilevanti legittima, più ancora che il ricorso alla violenza come strumento di azione politica, il profilo politico e sociale delle famiglie che vi sono coinvolte, e dell'aristocrazia territoriale in generale<sup>33</sup>. Per questo motivo, nel dialogo sempre meno equilibrato col Principe, con lo Stato, con un sistema di stati territoriali in via di assestamento, ai casati dell'aristocrazia territoriale lombarda del xv secolo capitava ancora di raccontarsi (e quindi di definire la propria identità) in questo modo.

30 *Cronica gestorum in partibus Lombardie et reliquis Italie*, ed. cit., p. 112.

31 Giovanni Sercambi, *Novelle*, ed. Giovanni Sinicropi, Firenze, Le Lettere, 1995, p. 1129-1135: la novella che ci interessa s'intitola «De summa et iusta vindicta de ingrato. Delle parti di Parma, tra Rossi e Palavicini». Sul contesto si v. M. Gentile, *Terra e poteri*, op. cit., p. 151-166.

32 *Petri Cynraei [...] Commentarium de bello ferrariensi ab anno MCCCCLXXXII, usque ad annum MCCCCLXXXIV*, ed. Ludovico Antonio Muratori, Milano, Soc. Palatina, 1732, col. 1191-1218 (col. 1205).

33 Su un piano leggermente diverso, definito dall'area semantica coperta dal termine *bellum*, si v. Gamberini, *Oltre le città*, op. cit., p. 109-131; sulla difficoltà di «stabilire una distinzione netta tra faida e guerra» si v. del resto M. Surdi, *Faida, contratto, patto*, op. cit., p. 15-40 (p. 23), in riferimento alla fondamentale opera di Otto Brunner, *Terra e potere. Strutture prestatali e pre-moderne nella storia costituzionale dell'Austria medioevale*, Milano, Giuffrè, 1983 (trad. it. di *Land und Herrschaft. Grundfragen der territorialen Verfassungsgeschichte Österreichs im Mittelalter*, Wien, Rohrer, 1965).



## TABLE DES MATIÈRES

Introduction	
Élisabeth Crouzet-Pavan.....	9

### PREMIÈRE PARTIE SE SOUVENIR DE ROME

Una politica della memoria: Milano fra Roma antica, pavia e Federico Barbarossa Paolo Grillo.....	19
Quelques aspects du réemploi dans la Rome communale (xii <sup>e</sup> -xiv <sup>e</sup> siècle) Jean-Claude Maire Vigueur.....	35
La città intoccabile. Sovrani pontefici, <i>renovationes Urbis</i> e resistenze nel xv secolo Amedeo De Vincentiis.....	51
Pouvoir pontifical et <i>imperium</i> au xvi <sup>e</sup> siècle Benoît Schmitz.....	79

### DEUXIÈME PARTIE *LIBERTAS* : EMPLOIS ET RÉEMPLOIS

Autour de la <i>libertas</i> . Usage du passé et langage du pouvoir à Florence à l'époque de Coluccio Salutati Lorenzo Tanzini.....	97
Brutus, de l'enfer au paradis. La fabrique du héros dans l'humanisme italien de la première moitié du xv <sup>e</sup> siècle Clémence Revest.....	113
Le réemploi en politique : usages de l'histoire et écritures de la liberté à Lucques à la fin du xiv <sup>e</sup> siècle Diane Chamboduc de Saint Pulgent.....	133
Unione, libertà, «azienda» : Note sul linguaggio della politica genovese nel Cinque-Seicento Carlo Bitossi.....	157
Il mito di Bruto a Firenze nel Cinquecento tra storia e letteratura Salvatore Lore.....	171

TROISIÈME PARTIE  
DIEUX, HÉROS ET SAINTS

Memoria sacra e storia cittadina: il caso fiorentino Anna Benvenuti .....	191
La compagnie des hommes illustres : mobilisation et usage d'un thème (Italie, XIV <sup>e</sup> -XV <sup>e</sup> siècle) Jean-Baptiste Delzant .....	211
Mythes et dévotions dynastiques en Savoie-Piémont aux XVI <sup>e</sup> et XVII <sup>e</sup> siècles Paolo Cozzo .....	259
Histoire et autorité épiscopale selon Frédéric Borromée, archevêque de Milan Marie Lezowski .....	269

QUATRIÈME PARTIE  
PESANTEUR DES MOTS,  
DYNAMISME DES STRUCTURES

360

Cultura della vendetta e pratiche di resistenza nello stato territoriale: osservazioni sull'aristocrazia signorile lombarda (XV secolo) Marco Gentile .....	287
La Patria del Friuli e della Repubblica di Venezia Edward Muir (traduzione Cristina Varisco) .....	299
Technologies du réemploi : mise en ordre / mise en œuvre des archives à Venise (XV <sup>e</sup> -XVII <sup>e</sup> siècle) Filippo de Vivo .....	307
L'uso della libertà – le prove della storia. Comunicazione tra sudditi bolognesi e sovrani pontefici (XVI-XVII secolo) Angela De Benedictis .....	327
La storia nell'educazione del principe capitano Angelantonio Spagnoletti .....	341







