

Caroline Callard, Élisabeth Crouzet-Pavan & Alain Tallon (dir.)

# La politique de l'histoire en Italie

Arts et pratiques du réemploi  
(xiv<sup>e</sup>-xvii<sup>e</sup> siècle)



En s'intéressant à la notion de réemploi si familière aux historiens d'art pour l'appliquer à l'histoire des concepts et des pratiques politiques dans l'Italie médiévale et moderne, ce livre place au cœur de la réflexion la façon dont l'histoire et les catégories temporelles furent gérées dans le champ politique. Comment, dans l'Italie médiévale et moderne, l'histoire fut-elle citée, réemployée dans le vocabulaire des institutions et de la pratique politique, sollicitée dans la théorie politique – qu'il s'agisse de la construction de l'image du prince ou de l'idéologie républicaine, utilisée pour représenter le monde d'ici-bas et ses événements dans les cycles peints aux murs des églises ou des palais ? Quelles formes diverses pouvaient prendre ces procédures de réemploi ? Quels étaient les objectifs poursuivis ? Quels sont les moments qui furent les plus propices à cette quête des références ? Quels pouvoirs choisirent de récupérer et de transformer les matériaux de l'histoire ?

Cette étude part à la rencontre de tous ces usages du passé avec l'espoir de saisir un peu de la culture des sociétés italiennes de la fin du Moyen Âge et du premier âge moderne, un peu de leurs expériences temporelles et de leurs rapports à l'histoire.

Légende : Domenico Ghirlandaio (1449-1494) et assistants, *Brutus, Mucius Scaevola et Camille*, Florence, Palazzo Vecchio (salle des Lys) © 2014. Photo Scala, Florence – avec l'aimable autorisation des Musei Civici Fiorentini

## LA POLITIQUE DE L'HISTOIRE EN ITALIE

collection dirigée par Dominique Barjot & Lucien Bély

Dernières parutions

- Les Préfets de Gambetta*  
Vincent Wright
- Le Prince et la République.*  
*Historiographie, pouvoirs et société*  
*dans la Florence des Médicis au XVII<sup>e</sup> siècle*  
Caroline Callard
- Histoire des familles, des démographies*  
*et des comportements.*  
*En hommage à Jean-Pierre Bardet*  
Jean-Pierre Poussou  
& Isabelle Robin-Romero (dir.)
- La Voirie bordelaise au XIX<sup>e</sup> siècle*  
Sylvain Schoonbaert
- Fortuna. Usages politiques*  
*d'une allégorie morale à la Renaissance*  
Florence Buttay-Jutier
- Au cœur de la parenté. Oncles et tantes*  
*dans la France des Lumières*  
Marion Trévisi
- Le Tabac en France de 1940 à nos jours.*  
*Histoire d'un marché*  
Éric Godeau
- 150 ans de génie civil,*  
*une histoire de centraliens*  
Dominique Barjot  
& Jacques Dureuil (dir.)
- Des paysans attachés à la terre ?*  
*Familles, marchés et patrimoines*  
*dans la région de Vernon (1750-1830)*  
Fabrice Boudjaaba
- La défense du travail national ?*  
*L'incidence du protectionnisme sur*  
*l'industrie en Europe (1870-1914)*  
Jean-Pierre Dormois
- L'Informatique en France de la seconde*  
*guerre mondiale au Plan Calcul.*  
*Émergence d'une science*  
Pierre-Éric Mounier-Kuhn
- In Nature We Trust.*  
*Les paysages anglais à l'ère industrielle*  
Charles-François Mathis
- L'Ingénieur entrepreneur.*  
*Les centraliens et l'industrie*  
Jean-Louis Bordes, Pascal Desabres,  
Annie Champion (dir.)
- La Guerre de Sept Ans en Nouvelle-France*  
Laurent Veysseyre & Bertrand Fonck (dir.)
- Représenter le Roi ou la Nation ?*  
*Les parlementaires dans la diplomatie*  
*anglaise (1660-1702)*  
Stéphane Jettot
- « *C'est moy que je peins* ». *Figures de soi*  
*à l'automne de la Renaissance*  
Marie-Clarté Lagrée
- La Faveur et la Gloire. Le maréchal de*  
*Bassompierre mémorialiste (1579-1646)*  
Mathieu Lemoine
- Les Maîtres du comptoir : Desgrand père*  
*& fils. Réseaux du négoce et révolutions*  
*commerciales (1720-1878)*  
Jean-François Klein
- Les Habsbourg et l'argent.*  
*De la Renaissance aux Lumières*  
Jean Bérenger
- Frontières religieuses*  
*dans le monde moderne*  
Francisco Bethencourt  
& Denis Crouzet (dir.)

Caroline Callard, Élisabeth Crouzet-Pavan  
& Alain Tallon (dir.)

# La politique de l'histoire en Italie

Arts et pratiques du réemploi  
(XIV<sup>e</sup>-XVII<sup>e</sup> siècle)

Ouvrage publié avec le concours de l'université Paris-Sorbonne

Les PUPS, désormais SUP, sont un service général  
de la faculté des Lettres de Sorbonne Université

ISBN version papier : 978-2-84050-909-7  
© Presses de l'université Paris-Sorbonne, 2014  
version numérique : © Sorbonne Université Presses, 2025  
ISBN de ce PDF : 979-10-231-4787-2

Mise en page Emmanuel Marc DUBOIS, Issigeac  
d'après le graphisme de Patrick VAN DIEREN

SUP  
Maison de la Recherche  
Sorbonne Université  
28, rue Serpente  
75006 Paris

tél. : (33)(0)1 53 10 57 60

[sup@sorbonne-universite.fr](mailto:sup@sorbonne-universite.fr)

<https://sup.sorbonne-universite.fr>

Le nouveau n'est pas dans ce qui est dit,  
mais dans l'événement de son retour.  
Michel Foucault, *L'Ordre du discours*



QUATRIÈME PARTIE

**Pesanteur des mots,  
dynamisme des structures**



L'USO DELLA LIBERTÀ – LE PROVE DELLA STORIA.  
COMUNICAZIONE TRA SUDDITI BOLOGNESI E SOVRANI  
PONTEFICI (XVI-XVII SECOLO)

*Angela De Benedictis*

Individuare e segnalare analogie e differenze tra due diverse letture di una «libertà» particolare e concreta e tra due diversi usi della storia (e delle storie) è lo scopo che si prefigge il mio contributo. Le fonti sono un trattato manoscritto sempre rimasto tale dalla data di composizione, il 1589, e un'opera a stampa del 1659: entrambe riguardano la peculiare «libertà» bolognese. Gli autori sono un patrizio cittadino che viveva nella esperienza quotidiana delle pratiche politiche di governo, e un religioso professore di diritto e di filosofia morale nello Studio di Bologna. L'uno e l'altro affrontarono sostanzialmente uno stesso problema, ma lo declinarono in maniera diversa.

**LA RESPUBLICA E LA LIBERTAS DI CAMILLO PALEOTTI (1589)**

Può essere libera una *Respublica* che sia sotto l'*imperium* di altri? E quale è il significato di *Res publica*? E come si può distinguere la vera libertà dalla falsa libertà? Nel settembre dell'anno 1589 il tempo presente imponeva queste domande a Camillo Paleotti, senatore bolognese, ambasciatore bolognese presso la corte di papa Sisto V<sup>1</sup>, fratello del più famoso arcivescovo di Bologna e poi cardinale Gabriele Paleotti<sup>2</sup>. Il senatore Paleotti formulava quelle domande che investivano l'essenza stessa della politica come arte e come scienza e offriva le risposte allo stesso pontefice Sisto V tramite un breve trattato in tre libri, intitolato *De Republica bononiensi*<sup>3</sup>.

- 1 Angela De Benedictis, *Repubblica per contratto. Bologna: una città europea nello Stato della Chiesa*, Bologna, Il Mulino, 1995, p. 231-234 e 249-250.
- 2 Su cui si rinvia al monumentale studio di Paolo Prodi, *Il Cardinale Gabriele Paleotti (1522-1597)*, Roma, Edizioni di storia e letteratura, 1959-1967, vol. I-II.
- 3 La copia consultata del trattato manoscritto consultato è una delle definitive, ed è conservata in Archivio Isolani, E. 50 (2), «Manoscritti del Sen. Camillo Paleotti "De Repubblica"». Del trattato ha parlato Paolo Prodi, *Il cardinale Gabriele Paleotti, 1522-1597*, Roma, Edizioni di storia e letteratura, 1959, vol. I, p. 47-50. Cf. anche Angela De Benedictis, *Repubblica per contratto*, op. cit., p. 249, nota 162. Un accenno anche in Andrea Gardi, *Lo Stato in provincia: l'amministrazione della Legazione di Bologna durante il regno di Sisto V (1585-1590)*,

Peraltro le questioni affrontate non erano affatto nuove per lui. Da qualche anno vi si doveva misurare quasi quotidianamente nella pratica della sua vita di senatore e di ambasciatore bolognese a Roma, cioè nei «negozi» che gli imponevano di muoversi in uno spazio politico perimetrato dalla obbedienza al principe e dalla difesa della libertà dello stato della città.

Si trattava di quella pratica di negoziazione che costituiva l'essenza stessa della società degli uomini intesa come comunicazione, come nella seconda metà del '500 osservava chiunque (qualsiasi soggetto collettivo come una città) desiderasse obbedire al principe senza rinunciare alla difesa della propria libertà. Era questione squisitamente politica, come ad esempio un ventennio prima e in tutt'altro contesto – ma sempre a proposito delle capitolazioni tra principe e sudditi – aveva scritto il giurista ugonotto Jean de Coras, riprendendo argomenti anche «ciceroniani», non a caso in un pamphlet che era un piccolo trattato<sup>4</sup>.

I tempi e le procedure dell'agire quotidiano, infatti, non consentivano sempre di poter presentare con argomenti e discorsi adeguati, che andassero oltre la stretta contingenza, i principî cui la pratica pur sempre si informava.

Camillo Paleotti lo aveva sperimentato a più riprese nei quattro anni precedenti la redazione del *De Republica bononiensi* e ne aveva riferito regolarmente al governo cittadino attraverso le lettere ad esso indirizzate.

Quando Felice Peretti era stato eletto e poi consacrato con il nome di Sisto V, Paleotti era uno dei due ambasciatori bolognesi ai quali il papa aveva espresso il suo amore per la città di Bologna proprio in virtù delle sue degne qualità ed in quanto era «antemurale alle cose di Santa Chiesa»<sup>5</sup>. Il 21 maggio 1585, durante la cerimonia nel corso della quale gli ambasciatori bolognesi avevano reso ubbidienza al pontefice a nome della città, era di nuovo stata una giornata che aveva offerto motivi di soddisfazione a Paleotti. Il pontefice aveva risposto con molta dolcezza a tutti i punti dell'orazione con la quale l'ambasciatore gli aveva offerto l'obbedienza di Bologna, e gli aveva promesso di considerare la

---

Bologna, Istituto per la storia di Bologna, 1994, p. 149. Una mia precedente parziale analisi del testo è in Angela De Benedictis, «*Paradoxeurs, flateurs, seducteurs*. Adulatori del principe nella prima Età moderna», in Gian Paolo Brizzi e Giuseppe Olmi (dir.), *Dai cantieri della storia. Liber amicorum per Paolo Prodi*, Bologna, Clueb, 2007, p. 425-433 e 428-430. È ora in corso la trascrizione del manoscritto ad opera di Irene Iarocci, come lavoro per una tesi di laurea triennale presso la Facoltà di Lettere e Filosofia dell'Alma Mater Studiorum – Università di Bologna.

4 Jean de Coras, *Question politique : s'il est licite aux subjects de capituler avec leur prince*, a cura di Robert M. Kingdon, Genève, Droz, 1989. Ne ho esaminato argomentazioni e contesto in Angela De Benedictis, «*Supplicare, capitolare, resistere*. Politica come comunicazione», in Cecilia Nubola e Andreas Würigler (dir.), *Suppliche e «gravamina». Politica, amministrazione, giustizia in Europa (secoli XIV-XVIII)*, Bologna, Il Mulino, 2002, p. 455-472.

5 Archivio di Stato di Bologna (ASB), Senato, Lettere dell'ambasciatore, VII, reg. 58, 1 maggio 1585 (cf. Angela De Benedictis, *Repubblica per contratto*, op. cit., p. 231).

città «raccomandata» e di mantenervi la giustizia in suo potere<sup>6</sup>. Nel giro di tre mesi, però, si erano mostrate illusorie le aspettative che gli iniziali discorsi con il papa avevano creato in Paleotti. Quando si era trattato di negoziare il rinnovo degli accordi per il governo della città, proponendo il continuo riuso e adeguamento ai tempi dei «capitoli» di Niccolò V del 1447, l'atteggiamento di Sisto V si era andato progressivamente modificando, fino a che tutto era stato bloccato negli ultimi giorni di agosto 1585<sup>7</sup>.

Da allora e fino alla primavera del 1588 il «negoziato» dei capitoli non sarebbe stato più trattato. Il volontarismo del pontefice, l'attivismo della Curia romana, la politica dei cardinali legati<sup>8</sup> avrebbero impegnato il governo cittadino e i successivi ambasciatori bolognesi a Roma in questioni complesse e difficili, nel corso delle quali più volte sarebbe risuonata nei loro confronti l'accusa papale e curiale di ribellione<sup>9</sup>.

Nell'aprile 1588 Camillo Paleotti era di nuovo a Roma come ambasciatore, questa volta ordinario. Il Senato bolognese gli aveva affidato l'impegnativo incarico di ottenere che Bologna continuasse ad essere «come libera, né sottoposta ad altri, che alla Sua Santità et alla Santa Sede»<sup>10</sup>. Gli «altri» cui Bologna non voleva essere sottoposta erano la Reverenda Camera Apostolica e il suo visitatore monsignor Fabio della Corgna. Dopo qualche mese di permanenza a Roma, Paleotti riteneva che per difendere la libertà di Bologna, per tutelarne le ragioni, sarebbe stato di nuovo necessario riprendere l'affare dei capitoli, abbandonato tre anni prima, e richiederne la conferma al papa: «stante che in quelli sono fondate tutte le ragioni della nostra città»<sup>11</sup>. Per qualche tempo, però, quel pensiero non si era concretizzato. Ancora alla fine del 1588 all'ambasciatore pareva di capire che il papa fosse ben disposto a dichiarare Bologna non soggetta alla Reverenda Camera Apostolica<sup>12</sup>. Ma il 15 marzo 1589 il papa emanava una bolla su multe e confische che toglieva ogni dubbio sulle reali intenzioni del pontefice: la bolla sottoponeva tutte le città dello Stato della Chiesa alla giurisdizione della Camera Apostolica, Bologna compresa. Da quel momento in poi gli avvocati del governo bolognese costruirono una strategia difensiva della libertà cittadina dalle pretese della Camera Apostolica

6 ASB, Senato, Lettere dell'ambasciatore, VII, reg.58, 22 maggio 1585 (cf. Angela De Benedictis, *Repubblica per contratto*, op. cit., p. 233).

7 *Ibid.*, p. 237.

8 Sulla quale Andrea Gardi, *Lo Stato in provincia*, op. cit.

9 Angela De Benedictis, *Repubblica per contratto*, op. cit., p. 238-248.

10 *Ibid.*, p. 249; ASB, Ambasciata bolognese a Roma, Lettere all'oratore, reg.27, 15 aprile 1588.

11 ASB, Senato, Lettere dell'ambasciatore, VII, reg. 61, 6 luglio 1588 (cf. Angela De Benedictis, *Repubblica per contratto*, op. cit., p. 249).

12 ASB, Senato, Lettere dell'ambasciatore, VII, reg. 61, 17 dicembre 1588 (cf. Angela De Benedictis, *Repubblica per contratto*, op. cit., p. 165).

che si espresse in numerose consulte, memoriali, scritture, informazioni: un vero e proprio genere letterario che fu parte integrante della pratica politica.

«*Consultatio super conventionibus inter Papam et Civitatem Bononiae; Quod Papa secundum iuris dispositionem attentis Capitulis Nicolae quinti non valeat onera Civitati Bononae imponere facere videtur; De statu Bononiae; Bononiensium Conventionum et Capitulorum; Pro Civitatis Bononiae immunitate quantum ad Camera Apostolicam*»<sup>13</sup>: questi furono alcuni dei titoli di scritture nelle quali si insisteva su argomenti che non erano unicamente «bolognesi», ma più generalmente «europei». Il principe non doveva mai togliere ad una città suddita quanto precedentemente concesso e mutarne lo stato o diminuirne i diritti senza il consenso della città. Nel caso di Bologna ciò non significava che la città non volesse continuare ad essere suddita ai pontefici anche nel temporale. La sudditanza che consisteva nel servire i pontefici era una condizione di cui i bolognesi erano onorati, era un soave giogo, era un lieve peso; ma era altro dall'essere dominati. La Reverenda Camera Apostolica doveva osservare i capitoli sottoscritti tra la città e i pontefici, allo stesso modo in cui venivano osservati *ad unguem* i concordati tra il papa ed il re di Francia<sup>14</sup>: non doveva quindi imporre nuovi oneri (come sarebbero state multe e confische) a Bologna. La libertà di Bologna dal dominio della Camera Apostolica doveva rimanere intatta.

L'ora era grave: i motivi addotti dagli avvocati bolognesi lo dimostravano. Poteva sembrare che non fossero più disponibili i consueti mezzi di difesa. Si temeva che la libertà collettiva della città fosse in pericolo, come da tempo non lo era più stata. Sisto V e la Reverenda Camera Apostolica sembravano intenzionati ad annullare non solo i privilegi che costituivano la libertà collettiva cittadina, ma anche i mezzi con cui li si sarebbe potuti eventualmente reintegrare nel loro primitivo stato (come era già accaduto con precedenti pontefici).

Nel settembre di quello stesso anno 1589 l'ambasciatore Camillo Paleotti non poteva più fare a meno di esporre direttamente al papa<sup>15</sup> quegli stessi argomenti in una forma sufficientemente ampia e organica, che ordinasse i contenuti delle diverse scritture in una presentazione della natura dei rapporti tra il *princeps* e la *res publica*.

<sup>13</sup> Angela De Benedictis, *Repubblica per contratto*, op. cit., p. 250-270.

<sup>14</sup> Il riferimento era al trattato di Pierre Rebuffi, *Commentarii in constitutiones seu ordinationes regias*, Lugduni, ad Salamandrae, apud Sennetornios fratres, 1554, a proposito del concordato di Bologna tra Leone X e Francesco I (Angela De Benedictis, *Repubblica per contratto*, op. cit., p. 254).

<sup>15</sup> Camillo Paleotti, *De republica bononiensi*, ms. cit., c. 2v: «[...]haud potui me contenere, quin eadem ad nostrae civitatis statum, libertatemque tuendam spectantia a me tunc strictim, ut temporis ratio postulabat, exposita, uberius aliquanto postularem».

Glielo imponeva, dopo le continue e ripetute difficoltà di «comunicare» con Sisto V a partire dal 1585, il significato della bolla sistina *Ad Romanum pontificem pertinet*. Si trattava di una manifestazione dell'*imperium* del papa e della Curia romana *in temporalibus*, peraltro sorretto dall'abituale uso delle armi spirituali, che sembrava definire un solo metro di misura per il rapporto tra il principe e i suoi sudditi bolognesi: quello della obbedienza incondizionata. Al di fuori di quella qualità dell'obbedienza, l'agire dei sudditi si poteva configurare come *crimen laesae maiestatis*. In quanto tale era punibile senza il rispetto della procedura ordinaria.

Per amore della patria cittadina, nel breve trattato Camillo Paleotti «spiegava» allora a Sisto V quale nesso esistesse tra *Respublica bononiensis e libertas*; spiegava come quel nesso non costituisse alcun pregiudizio per la fedeltà della città alla Chiesa; spiegava come chi metteva in dubbio quella fedeltà fosse vittima di allucinazioni e/o diffondesse menzogne.<sup>16</sup>

Bisognava ristabilire la verità; bisognava distinguere il vero dal falso. Per questo erano necessarie prove. E le prove stavano nell'uso immemorabile della libertà: immemorabile perché praticato da lunghissimo tempo, ma soggetto a ricordo perché concretamente declinato in consuetudini e magistrature singolarmente sottoposte alle mutazioni dei tempi e depositate nei documenti pubblici del governo cittadino.

Le prove stavano dunque nella storia. E la storia aveva per Paleotti sostanzialmente due dimensioni. La prima era quella degli *exempla*, dei modelli politici dell'antichità. La seconda, che sulla prima si fondava, era quella di momenti chiave della storia cittadina, di momenti in cui la *libertas* era stata in pericolo, ma dal pericolo era uscita illesa e conservata per il futuro.

Il breve trattato *De Republica* era infatti suddiviso in due parti sostanzialmente equivalenti: una prima parte (costituita da due libri) dedicata alla definizione di *Respublica*, ai modelli delle repubbliche antiche, al problema della *optima respublica*; una seconda parte (III libro) in cui veniva spiegato lo *status* di Bologna nello Stato della Chiesa a partire dalla metà del xv secolo, in cui venivano esposti *mores e consuetudines* bolognesi, in cui si discuteva della falsa e della vera *libertas* e infine si definiva di conseguenza la natura della *libertas* bolognese<sup>17</sup>. Paleotti iniziava il trattato con la definizione di *respublica*.

<sup>16</sup> *Ibid.*, c. 58r.

<sup>17</sup> *Ibid.*, *De Republica et eius definitione. Liber primus*, c. 4r-18r; *De antiquioribus Rebuspublicis, atque prima in turris condita civitate. Lib. II*, c. 18r-39v; *Brevis Italiae, ac Bononiensis status explicatur. Lib. III*, c. 40r-68r.

*Haec ea ipsa definitionis formula est, quam Aristoteles nobis praescipit, dicens, Rempublicam esse institutionem civitatis circa magistratus, et honores publicos, quemadmodum debeant impartiri, et in quo potestas, auctoritas summa debet consistere, et qui sit finis cuiusque societatis [...]. Politiam, seu Rempublicam esse Taxix [nel testo in lettere greche] dispositionem, seu ordinem, institutionem, vel normam civitatis, tum aliorum magistratus, tum proprie eius, qui est princeps omnium, in quo summa regendi potestas, et auctoritas posita est, quod ipsum regimen civitatis appellatur<sup>18</sup>.*

*Respublica* era quindi ciò che una città istituiva riguardo i suoi magistrati e sul modo di distribuire gli onori pubblici; era l'ordine della città sia in relazione a tutti i magistrati, sia riguardo quel sommo magistrato nel quale, come principe, erano poste la *potestas* e l'*auctoritas* di governare, cioè nel *regimen civitatis*<sup>19</sup>.

332

A me pare che con queste definizioni – e con la «realità storica» in esse sussunta – siamo tangibilmente di fronte ad una declinazione del «repubblicanesimo cittadino» che gli studi di Heinz Schilling, di Ulrich Meier e di Klaus Schreiner (solo per limitarmi ai «capofila») in Germania hanno messo in luce come la cifra di una lunga prima Età moderna nella società europea delle monarchie e dei principi<sup>20</sup>.

<sup>18</sup> *Ibid.*, c. 4r.

<sup>19</sup> Il problema è stato ampiamente sottolineato da Pietro Costa, *Storia della cittadinanza in Europa*, vol. 1, *Dalla civiltà comunale al Settecento*, Roma/Bari, Laterza, 1999.

<sup>20</sup> Heinz Schilling, «Gab es im Spätmittelalter und zu Beginn der Neuzeit in Deutschland einen städtischen Republikanismus? Zur politischen Kultur des alteuropäischen Stadtbürgertums», in Helmut G. Koenigsberger (dir.), *Republiken und Republikanismus im Europa der frühen Neuzeit*, München, Oldenburg, 1988, p. 101-143; Ulrich Meier, *Mensch und Bürger. Die Stadt im Denken spätmittelalterlicher Theologen, Philosophen und Juristen*, München, Oldenburg, 1994; Klaus Schreiner, «Teilhabe, Konsens und Autonomie. Leitbegriffe kommunaler Ordnung in der politischen Theorie des späten Mittelalters und der frühen Neuzeit», in Peter Blickle (dir.), *Theorien kommunaler Ordnung in Europa*, München, Oldenburg, 1996, p. 35-61. Una sintesi di tali posizioni in Angela De Benedictis, *Politica, governo e istituzioni nell'Europa moderna*, Bologna, Il Mulino, 2001, p. 382-386. Più recenti riflessioni in Diego Quaglioni, «La civitas medievale e le sue magistrature. L'«Oculus pastoralis» (1222)», in *Magistrature repubblicane. Modelli nella storia del pensiero politico. Atti del convegno di Perugia-Gubbio 30 novembre-2 dicembre 2006, Il pensiero politico*, LX, 2007, p. 232-241. La dimensione del «repubblicanesimo cittadino» che emerge da questi studi è diversa da quella affrontata nei saggi raccolti nei due volumi, Martin van Gelderen e Quentin Skinner (dir.), *Republicanism: A Shared European Heritage*, Cambridge, Cambridge University Press, 2002. Vale la pena di segnalare, peraltro, come le definizioni correnti di *res publica* nel corso del XVI secolo contemplassero ancora come normale l'identificazione di *res publica* con il governo cittadino o comunale. Due esempi: uno da un giurista medievale molto utilizzato nel XVI secolo («*Respublica non solum dicitur romanorum sed etiam cuiuslibet castris seu municipii*», Alexander de Imola, *Consilia*, Lugduni, Myt, 1535, VI, cons. xiii, f. 10); l'altro da un giurista di confessione evangelica del primo Cinquecento («*RESPUBLICA, quasi populica. Ius enim Imperij Romani ad populum pertinebat, donec per legem Rhemiam populus in Augustum Caesarem ius omnium traxerit. [...] Nunc autem dicitur etiam cuiuscumque municipii*», in Jacob Spiegel, *Lexicon iuris civilis*, Basileae, Hervagius, 1549).

Lo conferma il fatto che Camillo Paleotti concretizzi la propria definizione di *respublica* nella comparazione con le «repubbliche» antiche (quella ateniese, quella spartana, quella cretese cartaginese e calcedone, quella romana)<sup>21</sup>, offrendo così una fonte importante per quella ulteriore declinazione del problema storiografico «repubblicanesimo» che recentemente ha riconsiderato i modelli repubblicani a partire dall'importanza, proprio a partire dalla seconda metà del '500, del modello «*respublica Hebraeorum*»<sup>22</sup>.

Il riferimento a modelli repubblicani è particolarmente importante nel caso del breve trattato di Camillo Paleotti, poiché la realtà nella quale Paleotti opera è quella stessa in cui opera lo storico Carlo Sigonio, la cui rilevanza «repubblicana» è stata recentemente ben messa in luce sulla base di una attenta analisi del suo *De Republica Hebraeorum*<sup>23</sup>. È un dato, questo, che per il caso che sto affrontando può confermare le proposte di riflessione avanzate da Elisabeth Crouzet-Pavan in apertura del Colloquio, insistendo sulla molteplicità delle forme che l'uso della storia può assumere in rapporto alla pratica politica.

Nel breve trattato del senatore bolognese e ambasciatore alla corte pontificia Paleotti l'uso della storia è infatti in qualche modo implicito – ma non per questo meno determinante nel discorso – attraverso la messa in campo di argomentazioni che attestano un «regime di storicità»<sup>24</sup>, strutturalmente essenziale a qualsiasi rivendicazione di diritti e privilegi. Nell'opera dello storico Carlo Sigonio l'uso della storia è invece esplicito. Costruisce una storia di un passato (dell'Italia e di Bologna) che risale fino all'antichità per spiegare il tempo presente, ma rifiuta di piegarsi all'«uso politico» della storia intesa come storiografia, come pure vorrebbero fargli fare i suoi censori<sup>25</sup>. L'uso della storia può presentarsi in forma ancora diversa, assumendo il codice simbolico degli emblemi: nel 1555 il filosofo Achille Bocchi aveva rappresentato la *Libertas populi bononiensis* con l'evidente ri-uso di «una» storia romana<sup>26</sup>.

21 Camillo Paleotti, *De republica bononiensi*, ms. cit., c. 18v-23r.

22 Lea Campos Boralevi e Diego Quaglioni (dir.), *Politeia biblica*, Firenze, Olschki, 2003.

23 Guido Bartolucci, *La repubblica ebraica di Carlo Sigonio. Modelli politici nell'Età moderna*, Firenze, Olschki, 2007, p. 76 e p. 186.

24 Uso il concetto nel senso datogli da François Hartog, *Regimi di storicità. Presentismi ed esperienze del tempo*, trad. it., Palermo, Sellerio, 2007.

25 Guido Bartolucci, *La repubblica ebraica di Carlo Sigonio*, op. cit., p. 156-176.

26 È il simbolo CXV di Achille Bocchi, *Symbolicarum Quaestionum De universo genere, quas serio ludebat, libri quinque*, Bononiae, apud Societatem Typographiae Bononiensis, MDLV (ed. anast. Roma, 1983), CCXLII-CCXLIII. «*Quadratum numero patrum beanda est Libertas populi bononiensis / S.P.Q.B. / Fortis Salutem Affert Sibimet / Ipse Imperans / Sic Fingitur Bononia / Felsina docta tibi denus quater imperat ordo / Denus quadrato perficitur numerus / Libertas, census, leges, custodias, fines / Quattuor hos virtus continet una patrum. / Purpurea hinc albo crux intersecta salutem / In pace, illa decus lilia fulva notant. / Signifer id statuit signum Leo, vincit & iram / Fortis, vexillo hoc imperat ipse sibi*». Alcuni recenti analisi italiane sull'opera di Achille Bocchi in Samuele Giombi, «Umanesimo e mistero simbolico: la prospettiva di Achille Bocchi», *Schede Umanistiche. Archivio Umanistico*

Ma torno alla *respublica* di Paleotti, e agli argomenti finalizzati alla necessità di difenderla. Il senatore e ambasciatore bolognese declinava sulla base della specificità cittadina bolognese discorsi sullo «stato misto», che da studi più o meno recenti sappiamo quanto fosse «normale» per delineare le complesse realtà politiche dell'Europa della prima Età moderna<sup>27</sup>. Se la *respublica* o *politia* di una città era il suo *regimen*, ovvero il *regimen* del suo *populus*, lo *status* di quella città era uno stato «misto». I modelli di repubbliche antiche e anche le *respublicae Hebraeorum* che circolavano in Europa erano stati misti<sup>28</sup>.

Per Camillo Paleotti la *respublica bononiensis* era uno *status mixtus* nel senso che era composto di ottimati e popolari, così come lo erano le *respublicae* moderne che egli comparava a Bologna: cioè Genova, Pisa, Lucca, Firenze, Siena<sup>29</sup>. Ma era anche un genere «misto» di «repubblica» in quanto composto da monarchia pontificia, ottimati e popolari. Non era sempre stato così. La storia offriva di nuovo le prove. Da stato misto di ottimati e popolari era diventata stato misto anche di monarchia quando, nel 1447, si era data al *patrocinium* del pontefice Niccolò V in base a determinate condizioni e capitolazioni. La conseguenza era stata che nell'amministrare la *respublica*, né i cittadini né il governatore pontificio decidevano alcunché ognuno separatamente dall'altro, ma solo comunicando tra di loro, ovvero con comune e reciproco consenso gli uni degli altri<sup>30</sup>.

Non si trattava solo di una modalità di descrivere le forme di governo. La «mistura», cioè l'*habitus* alla comunicazione reciproca e al comune e reciproco consenso dipendeva dai *mores* dei bolognesi<sup>31</sup>: primo dei quali era l'altissimo amore per la patria e quindi per la sua libertà. Per conservarla gli antenati avevano istituito buone leggi, in base alle quali ognuno potesse essere partecipe nel comandare e nell'ubbidire, nell'avere doveri e diritti. Amore per la patria e per la sua libertà costituivano un altro *mos* bolognese: la fedeltà e la

*Rinascimentale Bolognese*, Quaderno n. 1, Bologna, Clueb, 1988, p. 157-216; *id.*, *Libri e pulpiti. Letteratura, sapienza e storia religiosa nel Quattrocento*, Roma, Carocci, 2001, in particolare p. 156-160; Annarita Angelini, *Simboli e questioni: l'eterodossia culturale di Achille Bocchi e dell'Hermathena*, Bologna, Pendragon, 2003.

27 Angela De Benedictis, *Politica, governo e istituzioni nell'Europa moderna*, op. cit., p. 205-247.

28 Sul problema vedi, di recente, i saggi raccolti in Marie Gaille-Nikodimov (dir.), *Le Gouvernement mixte. De l'idéal politique au monstre constitutionnel en Europe (XIII<sup>e</sup>-XVI<sup>e</sup> siècle)*, Saint-Étienne, Publications de l'Université de Saint-Étienne, 2005, soprattutto Diego Quaglioni, «La souveraineté partagée au Moyen Âge», p. 15-24.

29 Camillo Paleotti, *De republica bononiensi*, ms. cit., c. 46r.

30 *Ibid.*, c. 50v.: «mixtum illud Reipublicae genus sit habendum, ex regno quodam modo et optimatum et popularium statu conflatum, cum in Reipublicae administratione neque cives ex se, neque Praefecti Pontificii quidquam statuunt, sed communicato cum Senatoribus, ac reliquis Magistratibus consilio, communi omnium auctoritate et consensu ipsi Reipublicae consulatur».

31 *Ibid.*, «De Bononiensium moribus, ac foelici eorum statu», c. 51r-57v.

*pietas* verso il pontefice e la Chiesa. E poiché i *mores* erano fatti che si erano succeduti nel tempo, la ripetuta sequenza di quei fatti nel passato – la storia – che aveva reso «felice» lo *status* dei bolognesi doveva costituire la premessa per il loro mantenimento nel tempo futuro. Paleotti lo scriveva molto chiaramente alla fine del capitolo dedicato ai *mores* dei bolognesi. Perché l'uso continuato della libertà come fatto aveva reso la libertà imprescrittibile.

Che le novità introdotte dalla bolla di Sisto V fossero contrarie tanto alla inveterata pratica della libertà quanto allo «stato misto» avevano cercato di dimostrarlo, nello stesso periodo, anche gli avvocati consulenti del *regimen* cittadino. «*Novitates pariunt discordias*»: lo avevano sostenuto sulla base di noti giuristi francesi come Du Moulin, Tiraqueau, Rebuffi e sulla base della grande letteratura consiliare italiana cinquecentesca come quella di Tiberio Deciani e di Rolando Dalla Valle<sup>32</sup>.

È stato infatti recentemente osservato, a proposito dell'opera del noto giurista francese Pierre Grégoire – di poco più tardo – che i *mores* svolgevano un ruolo fondamentale come limiti al potere di legiferare del *princeps*. «Ciò che rende i costumi in un certo modo “originari” rispetto alla legislazione positiva, conferendo loro una sorta di intangibilità, non è semplicemente la loro ripetitività, ma piuttosto la loro conformità alla *ratio locorum et personarum ibi habitantium*. Se conformi a tale *ratio*, che è anche *veritas*, verità di luoghi e persone, essi sono anche conformi a un ordine che è sottratto alla disponibilità del legislatore umano, in quanto rispettoso di un altro Legislatore, quello divino»<sup>33</sup>. Per Grégoire, così come per non pochi giuristi della seconda metà del '500, si poneva in tal modo la questione dei limiti di una sovranità che era già di tipo legislativo e che trovava i suoi confini solo in un ordine di carattere «morale», in quanto costituito da *mores* che erano la natura stessa degli uomini su cui si esercitava e da cui dipendeva, in fondo, la sua stessa autorità<sup>34</sup>. Con questi argomenti l'immagine del buon re sembrava essere costruita *a contrario* su quella del tiranno, proseguendo un modello ben rappresentato nella tradizione medievale<sup>35</sup>.

32 Il tema è stato affrontato da Christian Zendri, «*Novitates pariunt discordias*. A proposito della nozione di *novum* nella tradizione giuridica fra Medioevo ed Età moderna», *Laboratoire italien. Politique et société*, 6, 2005, p. 37-54. Su Rolando Della Valle alcuni riferimenti anche in Angela De Benedictis, «La figura quadrata non deve essere trasformata in rotonda. La dottrina del privilegio e la pace di Costanza in Età moderna», in Gerhard Dilcher e Diego Quaglioni (dir.), *Gli inizi del diritto pubblico*, 2. *Da Federico I a Federico II / Die Anfänge des öffentlichen Rechts*, vol. 2, *Von Friedrich Barbarossa zu Friedrich II*, Bologna/Berlin, Il Mulino/Duncker & Humblot, 2008, p. 341-361.

33 Christian Zendri, *Pierre Grégoire tra leges e mores. Ricerche sulla pubblicistica francese del tardo Cinquecento*, Bologna, Monduzzi, 2007, p. 194.

34 *Ibid.*, p. 209.

35 *Ibid.*, p. 196. L'evoluzione della tradizione di sapere sulla tirannide è stata ricostruita da Diego Quaglioni, «L'iniquo diritto. “Regimen regis” e “ius regis” nell'esegesi di I Sam. 8, 11-17 e negli

Quella *civilis sapientia* era pure alla base del *De Republica* dell'ambasciatore bolognese a Roma.

336

Se nella corrispondenza quotidiana con il governo cittadino Paleotti aveva dovuto occuparsi di singole e particolari libertà che la politica sistina intendeva di fatto annullare (libertà dal controllo su questo o questo altro dazio, libertà dalla giurisdizione della Reverenda Camera Apostolica), in un trattato il cui scopo primario – perché la coscienza così gli dettava – era quello di fare ciò che spettava allo *status* della città, era *la* libertà a dover essere difesa. Soprattutto perché – come scriveva all'inizio del capitolo *Quae sit habenda vera libertas*<sup>36</sup> – era ben consapevole del fatto che al suo tempo non pochi tra coloro che discettevano molto sottilmente di questioni politiche erano soliti sostenere che la *libertas* bolognese poteva essere spezzata o anche del tutto eliminata. Il loro argomento principale era che nessuna città poteva dirsi libera se si trovava nella *potestas* e nello *imperium* di un principe, nel caso specifico del pontefice<sup>37</sup>.

Da qui, da questa negazione della radicata esistenza di una *libertas* del tutto compatibile con l'*imperium*, la necessità e l'obbligo che Paleotti sentiva di dover assumere: quello di provare in quali e quante situazioni, e con quale aderenza ai *mores* della città, *libertas* bolognese e *imperium* papale avessero coesistito insieme – per quanto «pericolosamente» – negli ultimi 250 anni circa<sup>38</sup>. Per fare sì che quella libertà non fosse oppressa da alcuno, in base ai loro *mores* i bolognesi arrivavano a comportarsi come quei cani, normalmente placidi, che abbaiano e potevano attaccare solo se e quando fossero provocati<sup>39</sup>.

#### LA LIBERTÀ E LE STORIE DI GIACOMO CERTANI (1659)

A settant'anni di distanza dal trattato di Camillo Paleotti, un lungo pamphlet polemico pubblicato a stampa difendeva la «storicità» della libertà di Bologna e dei suoi cittadini dalle menzogne di una cattiva storiografia.

Diversamente da Paleotti, l'autore non era uomo per il quale la pratica di governo costituisse la normalità del proprio orizzonte di esperienza. Giacomo Certani, colui che nel 1659 dava alle stampe *La verità vendicata cioè Bologna*

---

“Specula principum” del tardo Medioevo», in Angela De Benedictis (dir.), *Specula principum*, Frankfurt am Main, Klostermann, 1999, p. 209-242.

<sup>36</sup> Camillo Paleotti, *De republica bononiensi*, ms. cit., c. 57v.

<sup>37</sup> *Ibid.*, c. 60r.

<sup>38</sup> *Ibid.*, c. 63r-67r, «*De Bononiensium libertate*».

<sup>39</sup> *Ibid.*, c. 67r.

*difesa dalle calunnie di Francesco Guicciardini*<sup>40</sup>, era un religioso, maestro di teologia, predicatore e professore di filosofia morale<sup>41</sup>.

Entrambi, però, furono accomunati da uno scopo simile: dimostrare l'uno (Paleotti) che i cattivi «politici» (che si occupavano di questioni politiche) sbagliassero nel sostenere che la *libertas* bolognese poteva essere spezzata o anche del tutto eliminata; dimostrare l'altro (Certani) che sbagliava la storiografia per la quale la difesa della *libertas* cittadina costituiva un atto di ribellione. Paleotti aveva usato argomentazioni giuridico-politiche che erano per loro natura storiche, trattando della imprescrittibilità della libertà. Certani usava precedenti storiografici che, attraverso casi particolari, esemplificavano argomentazioni giuridico-politiche di carattere generale sulla fedeltà di una città suddita al proprio sovrano.

Per Certani la cattiva storiografia che aveva calunniato e ancora continuava a calunniare la libertà bolognese era rappresentata da Guicciardini<sup>42</sup>. La buona storiografia, che offriva le prove della libertà bolognese nonché della fedeltà di Bologna alla Chiesa, era costituita da Giovio, Corio, Ciaconio, Platina; ma anche da scrittori politici come Traiano Boccalini e Justus Lipsius e da giuristi come Pierre Grégoire.

«Con le storie alla mano», svelando una «verità tratta dalle più accreditate Storie», Certani intendeva confutare le calunnie di Guicciardini. Non si trattava solo della messa in scena di una guerra di penne, una delle quali – per di più – non avrebbe mai potuto controbattere. Si trattava di difendere città e cittadini da accuse che venivano formulate e/o minacciate sempre più frequentemente, come mezzo per costringere alla obbedienza incondizionata nei confronti di leggi pontificie. Dall'epoca di Paleotti all'epoca di Certani era stato un crescendo continuo<sup>43</sup>.

La storia (un certo tipo di storia) poteva essere la migliore cartina di tornasole rispetto al «presentismo» incurante delle consuetudini e dei costumi. Poteva essere il mezzo più adatto per difendere la patria, mettendo in campo soprattutto le virtù del cittadino. Allo scopo bisognava essere, oltre che storici, buoni oratori. In apertura dell'opera Certani esponeva il suo metodo al «Curioso»

40 Giacomo Certani, *La verità vendicata cioè Bologna difesa dalle calunnie di Francesco Guicciardini*, in Bologna, per gli Heredi del Dozza, 1659.

41 Lo scritto è stato sintetizzato da Gian Luigi Betti, «Un polemistia e teorico della politica nella Bologna del Seicento: Giacomo Certani», *Il Carrobbio*, VI, 1980, p. 42-49; *id.*, *Scrittori politici bolognesi nell'Età moderna*, Genova, Name, 2000, p. 202-216; *id.*, «Francesco Guicciardini nemico della Chiesa e di Bologna: la verità vendicata di Giacomo Certani», *Il Carrobbio*, XXXIII, 2007, p. 79-90.

42 Il problema del perché Certani polemizzasse proprio con Guicciardini meriterebbe un approfondimento che deve ancora essere intrapreso.

43 Angela De Benedictis, *Repubblica per contratto*, *op. cit.*, p. 279-320.

lettore, spiegandogli che cosa lo avesse persuaso «scrivendo Historie, a non servar interamente le regole delle Historie».

Era stato proprio la lettura del grande storico Guicciardini a convincerlo. «A così fatta lettura mi si svelarono gli occhi, e m'avvidi che troppo ingrata, o negligentemente s'erano sofferte da' miei Concittadini, ormai per un secolo intero, quelle false, e calunniose menzogne, che tanto pregiudicano alla gloriosa riputazione della comune patria».

Certani aveva iniziato a scrivere «non per comporre una ben'ordinata Istoria, ma per confutar alcuna delle non vere Istorie portate dalla storia del Guicciardini». Quella era la ragione per la quale «scrivendo Istorie non batto puntualmente la strada prescritta alle istoriche Penne». Il suo lavoro era «un misto d'Istoria, e declamazione», che lo aveva portato a «ora scrivere come Istorico, & ora come Oratore». Fine della sua scrittura era stato quello di mostrarsi «più che buono Istorico, buon Cittadino», per difendere la patria, come doveva fare, «dalle false imposture con le quali altri [avevano] preteso di maltrattarla».

338

Per mostrarsi buon cittadino, nel terzo libro dell'opera e lungo centoquaranta pagine<sup>44</sup> Certani adduceva le prove della sostanziale fedeltà di Bologna allo Stato della Chiesa per un periodo bisecolare, dal 1300 al 1514. «Consideriamo pure ad una ad una le mutazioni dello stato della mia Patria, e si vedrà, che come il Cielo, giri da qual parte più vuole è sempre Cielo, così Bologna soggetta a qual si sia dominio è sempre stata alla Chiesa fedele»<sup>45</sup>. Si trattava di un costume tanto più lodevole se si considerava che nei secoli per i quali la città veniva «incaricata d'infedeltà» l'Europa tutta era stata toccata dalla «commune contagione», dal «morbo» delle «sollevazioni, ribellioni, e mutazioni di stato, che in quei tempi seguirono». Nell'«universale naufragio» Bologna sola aveva saputo «superar le procelle»<sup>46</sup>.

Le prove della fedeltà di Bologna potevano essere addotte «storie alla mano»<sup>47</sup>. Bologna non aveva mai praticato «ribellione alcuna contro del Romano Pastore», per quanto più di una volta avesse «ubidito ad un altro scettro, che a quello del Romano Pastore»<sup>48</sup>. La controprova della fedeltà consisteva nel fatto che anche quando era accaduto (ed era successo ripetutamente) che i pontefici avessero accusato Bologna di ribellione, fulminandola con le censure dell'interdetto e facendole guerra, gli stessi papi si erano poi «finalmente» accorti «che non erano fuori del ragionevole le difese, che i Bolognesi facevano, per non vedersi tutti

<sup>44</sup> Giacomo Certani, *La verità vendicata...*, *op. cit.*, p. 160-300.

<sup>45</sup> *Ibid.*, p. 160-161.

<sup>46</sup> *Ibid.*, p. 161.

<sup>47</sup> *Ibid.*, p. 200.

<sup>48</sup> *Ibid.*

svenati da quella spada, che non era maneggiata dal braccio della Giustizia»<sup>49</sup>. Con Eugenio IV, ad esempio, era successo che il papa «depose l'arme, donò la quiete alla Città. E si contentò, che restasse nel termine, che si ritrovava, cioè libera»<sup>50</sup>. «Storie alla mano» Certani dimostrava la continuata libertà di Bologna.

L'ultima prova e l'ultima storia si riferivano – e non a caso – al periodo di Giulio II e al rapporto del papa con i Bentivoglio e con la città. «Cacciati» nell'autunno 1506 dal papa guerriero, i Bentivoglio avevano ripreso la città per poco più di un anno, dal maggio 1511 al giugno 1512. Alla fine del 1511 – quindi sotto il governo dei Bentivoglio – la statua bronzea di Giulio II eseguita da Michelangelo era stata distrutta dalla folla<sup>51</sup>. Per Guicciardini questa era stata la prova, scriveva Certani, «dell'avversione, e dell'odio, che i Bolognesi fomentavano nel cuore contro del Pontefice». Guicciardini ne aveva parlato per ben due volte, «mostrando il Beatissimo Padre principalmente irritato dal poco rispetto portato a quella Statua, che per tutte le ragioni doveva rendersi alla Città rispettabile»<sup>52</sup>. Ma del «delitto», sosteneva Certani, non erano responsabili i bolognesi, bensì solo i Bentivoglio. «Or a questa Statua già non fecero i Cittadini alcuna ingiuria, ma i Bentivogli col mezzo dei loro armati seguaci, poiché si furono rimessi in Bologna non sofferendo, che ne anche in immagine il Pontefice di loro trionfasse, o pure dubbiosi, che quella immagine, fomentasse sempre più vivo il desiderio, ch'eglino conoscevano nel cuore de' Cittadini, dell'Ecclesiastico governo».

In realtà Guicciardini sapeva bene che le cose stavano così, «ma ad ogni modo il fiele, col quale sempre procurava d'infettare il nome Bolognese, lo persuase ad accomunare anche a gl'innocenti Cittadini il delitto, che commesso non avevano»<sup>53</sup>. Guicciardini sapeva che i bolognesi erano innocenti e ciò non ostante nella sua storia li aveva giudicati come colpevoli. Non solo, ma nella sua storia aveva anche voluto che Giulio II macchinasse di «castigar la Città tutta per la pretesa ingiuria»<sup>54</sup>.

49 *Ibid.*, p. 267.

50 *Ibid.* Argomentazioni e casi di riferimento non erano, in realtà, affatto nuovi al tempo di Certani, ma risultavano ben attestati nella cronachistica di fine xv-inizi xvi secolo: Angela De Benedictis, «Il papa “desiderava de havere Bologna libera”: libero dominio papale e libertà cittadina tra Martino V e Niccolò V», in Gian Mario Anselmi e Marta Guerra (dir.), *Lorenzo Valla e l'umanesimo bolognese. Atti del Convegno internazionale – Comitato nazionale VI Centenario della nascita di Lorenzo Valla* (Bologna, 25-26 gennaio 2008), Bologna, Bononia University Press, 2009, p. 185-199.

51 Nel maggio dello stesso anno era stata un'altra statua di Giulio II, collocata nel Palazzo comunale: Angela De Benedictis, *Una guerra d'Italia, una resistenza di popolo. Bologna 1506*, Bologna, Il Mulino, 2004, p. 158-159 (con riferimenti bibliografici a studi precedenti).

52 Giacomo Certani, *La verità vendicata...*, *op. cit.*, p. 296.

53 *Ibid.*, p. 297.

54 *Ibid.*, p. 298. Certani affronta qui, di fatto, il problema della responsabilità dell'azione collettiva «criminosa» e della punibilità dei corpi, su cui si veda Diego Quaglioni, «Universi consentire non possunt», in Cecilia Nubola e Andreas Würigler (dir.), *Suppliche e «gravamina»*, *op. cit.*, p. 409-425.

Lo storico Guicciardini aveva fatto il giudice (parziale). Lo storico Certani doveva fare l'oratore per dimostrare le prove dell'innocenza della città e che Giulio II, nonostante tutto, non aveva mai interrotto completamente e irrevocabilmente la «comunicazione» con la città<sup>55</sup>.

---

55 Concludere così il mio contributo comporterebbe aprire immediatamente un noto problema di metodo, che qui posso (troppo) velocemente sintetizzare facendo riferimento ad una discussione che parte dalle riflessioni su «Giudicare o comprendere» di Marc Bloch, *Apologia della storia o mestiere di storico*, trad. it., Torino, Einaudi, 1950, p. 123-127 e arriva quanto meno a Carlo Ginzburg, *Rapporti di forza: storia, retorica, prova*, Milano, Feltrinelli, 2000 e oltre. Mi corre l'obbligo di informare il lettore che, nel periodo intercorso tra la consegna del manoscritto del presente saggio alla correzione delle bozze, la tesi di laurea di Irene Iaroci, annunciata in preparazione alla nota 3, è nel frattempo stata presentata e discussa prima come tesi di laurea triennale (6 ottobre 2010: *Per un'edizione del «De Republica bononiensi» di Camillo Paleotti. Trascrizione del manoscritto E. 50 dell'Archivio Isolani*), poi notevolmente perfezionata come tesi di laurea magistrale (18 marzo 2013: *I «De Republica bononiensi» tres di Camillo Paleotti*). Con una diversa impostazione i temi di questo saggio sono stati affrontati anche in Angela De Benedictis, «“Libertas” e “res publica” tra potere temporale e potere spirituale. Bologna nel '500-'600», in Xavier Torres i Sans (dir.), *Les altres guerres de religió. Catalunya, Espanya, Europa (segles XVI-XIX)*, Girona, Documenta universitaria, 2012, p. 79-102.

## TABLE DES MATIÈRES

Introduction	
Élisabeth Crouzet-Pavan.....	9

### PREMIÈRE PARTIE SE SOUVENIR DE ROME

Una politica della memoria: Milano fra Roma antica, pavia e Federico Barbarossa Paolo Grillo.....	19
Quelques aspects du réemploi dans la Rome communale (xii <sup>e</sup> -xiv <sup>e</sup> siècle) Jean-Claude Maire Vigueur.....	35
La città intoccabile. Sovrani pontefici, <i>renovationes Urbis</i> e resistenze nel xv secolo Amedeo De Vincentiis.....	51
Pouvoir pontifical et <i>imperium</i> au xvi <sup>e</sup> siècle Benoît Schmitz.....	79

### DEUXIÈME PARTIE *LIBERTAS* : EMPLOIS ET RÉEMPLOIS

Autour de la <i>libertas</i> . Usage du passé et langage du pouvoir à Florence à l'époque de Coluccio Salutati Lorenzo Tanzini.....	97
Brutus, de l'enfer au paradis. La fabrique du héros dans l'humanisme italien de la première moitié du xv <sup>e</sup> siècle Clémence Revest.....	113
Le réemploi en politique : usages de l'histoire et écritures de la liberté à Lucques à la fin du xiv <sup>e</sup> siècle Diane Chamboduc de Saint Pulgent.....	133
Unione, libertà, «azienda» : Note sul linguaggio della politica genovese nel Cinque-Seicento Carlo Bitossi.....	157
Il mito di Bruto a Firenze nel Cinquecento tra storia e letteratura Salvatore Lore.....	171

TROISIÈME PARTIE  
DIEUX, HÉROS ET SAINTS

Memoria sacra e storia cittadina: il caso fiorentino Anna Benvenuti .....	191
La compagnie des hommes illustres : mobilisation et usage d'un thème (Italie, XIV <sup>e</sup> -XV <sup>e</sup> siècle) Jean-Baptiste Delzant .....	211
Mythes et dévotions dynastiques en Savoie-Piémont aux XVI <sup>e</sup> et XVII <sup>e</sup> siècles Paolo Cozzo .....	259
Histoire et autorité épiscopale selon Frédéric Borromée, archevêque de Milan Marie Lezowski .....	269

QUATRIÈME PARTIE  
PESANTEUR DES MOTS,  
DYNAMISME DES STRUCTURES

360

Cultura della vendetta e pratiche di resistenza nello stato territoriale: osservazioni sull'aristocrazia signorile lombarda (XV secolo) Marco Gentile .....	287
La Patria del Friuli e della Repubblica di Venezia Edward Muir (traduzione Cristina Varisco) .....	299
Technologies du réemploi : mise en ordre / mise en œuvre des archives à Venise (XV <sup>e</sup> -XVII <sup>e</sup> siècle) Filippo de Vivo .....	307
L'uso della libertà – le prove della storia. Comunicazione tra sudditi bolognesi e sovrani pontefici (XVI-XVII secolo) Angela De Benedictis .....	327
La storia nell'educazione del principe capitano Angelantonio Spagnoletti .....	341







